

MSHIS11 2018		Utiliser à bon escient un éventail de techniques d'évaluation	
Critères	Indicateurs	pts	
Le dossier certificatif est composé de:		5 %	0
La présentation de la conception générale de votre évaluation significative:	<ul style="list-style-type: none"> - Une présentation du dispositif d'enseignement à l'origine de ce qui a donné lieu à votre évaluation en histoire; - L'explication des axes majeurs qui ont guidé la construction de votre évaluation significative en lien avec le PEV-PER et le CGE ; - L'explication des finalités (épistémologiques, didactiques, historiennes et citoyennes) de votre évaluation significative. - Les objectifs remis aux élèves avant l'évaluation; 	-	
La présentation de l'analyse a posteriori de votre évaluation et de ses résultats:	<ul style="list-style-type: none"> - Un tableau à double entrée présentant les résultats (anonymes) de tous les élèves selon le modèle proposé; - Les documents remis aux élèves pour l'évaluation ; - Des propositions de remédiations s'appuyant sur les résultats de l'évaluation ; - Des propositions de remédiations relativement aux problèmes d'enseignement-apprentissage rencontrés par les élèves ou certains élèves; - Le corrigé de l'évaluation. 	-	
La démarche proposée est cohérente		35 %	0
L'explication des finalités de votre test significatif tient compte de l'ensemble des aspects propre à la construction d'une telle évaluation	<ul style="list-style-type: none"> - L'analyse didactique de votre évaluation significative justifie clairement la structure et la progression de votre évaluation, ainsi que son lien au PEV-PER et au CGE - L'analyse épistémologique justifie clairement la compréhension du rapport à l'histoire défendu par votre évaluation; - L'analyse historique justifie clairement les raisons pour lesquelles vous insister sur ces aspects de la séquence; - L'analyse citoyenne de votre évaluation justifie clairement le rôle des savoirs, savoir-faire et compétences promus par votre évaluation significative pour le futur citoyen des élèves. 	-	
Les objectifs, les critères d'évaluation, la tarification et la pondération sont adaptés au PEV-PER et aux activités demandées aux élèves dans le test significatif	<ul style="list-style-type: none"> - Les critères d'évaluation sont identifiés et correspondent à l'ensemble du travail significatif; - Les critères d'évaluation ne s'appliquent chacun qu'à un seul aspect de la production des élèves; - La tarification et la pondération sont proportionnelles à la difficulté, pour les élèves, des différentes activités; - Les objectifs proposés aux élèves correspondent au PEV-PER, au CGE et à ce qui leur est demandé lors de l'évaluation. 	-	
La présentation de l'analyse a posteriori de votre évaluation et de ses résultats tient compte de la réalité et de la diversité des productions des élèves	<ul style="list-style-type: none"> - L'analyse critique rétrospective met en relation le tableau à double-entrée présentant les résultats (anonymes) de tous les élèves, l'évaluation significative et le corrigé de l'évaluation; - Des typologies de difficultés et/ou de réussite sont repérées; - Les typologies de difficultés et/ou de réussite sont mise en relation avec les objectifs du PEV-PER; - Les copies des élèves correspondent aux typologies de difficultés et/ou de réussite choisies. 	-	
Les propositions de remédiation correspondent aux différents types de résultats réalisés par les élèves	<ul style="list-style-type: none"> - Les propositions de remédiations ne s'apparentent pas à une correction du test significatif; - Les propositions de remédiation tiennent compte de l'ensemble des typologies de difficultés et/ou de réussite repérées lors de la correction de l'évaluation. 	-	
La démarche est précise et intéressante		60 %	0
Les finalités de l'évaluation significative donnent du sens à l'enseignement de l'histoire et à son cursus	<ul style="list-style-type: none"> - Les finalités de l'évaluation significative sont facilement identifiables à sa lecture; - La construction didactique de l'évaluation significative donne du sens à l'apprentissage et permet d'évaluer le/s aspect/s principal/ux de l'ensemble la séquence; - Les élèves sont réellement confrontés aux ambitions épistémologiques assignées à cette évaluation significative; - Les choix historiques et les perspectives citoyennes de l'évaluation inscrivent l'évaluation dans un processus signifiant; - L'évaluation significative permet réellement d'évaluer une ou des compétence(s) du PEV-PER et correspond au CGE. 	-	
Les critères d'évaluation, la tarification et la pondération permettent de comprendre les finalités de l'évaluation significative	<ul style="list-style-type: none"> - La tarification et la pondération permettent une notation légitime et fiable; - Les critères d'évaluation sont identifiés et identifiables par les élèves; - Les critères d'évaluation s'inscrivent dans une progression qui souligne l'intérêt de l'apprentissage évalué. 	-	
L'analyse a posteriori des résultats des élèves s'inscrit dans une progression légitime des apprentissages	<ul style="list-style-type: none"> - La typologie des difficultés et/ou des réussites des élèves s'inscrit dans la poursuite des objectifs du PEV-PER; - La typologie des difficultés et/ou des réussites des élèves est pertinente par rapport aux objectifs de la séquence d'enseignement évaluée et/ou de la suivante; - La typologie des difficultés et/ou des réussites correspond aux caractéristiques majeures des copies choisies; 	-	
Les propositions de remédiations engagent l'apprentissage dans une perspective d'amélioration générale des compétences des élèves	<ul style="list-style-type: none"> - Les propositions de remédiation permettraient un nouveau regard sur les activités d'apprentissage; - Les propositions de remédiation sont clairement associées à une progression potentielle de la qualité des apprentissages des élèves; - Les remédiations proposées engageraient les élèves dans un travail offrant une réelle alternative à celui réalisé lors de l'évaluation. 	-	
100-95: A; 94-85:B; 84-75:C; 74-65:D; 64-55:E; 54-0:F			0